



**НОВОСИБИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
от 6 апреля 2017 года

Судья Виноградова Л.А.

Докладчик Зуева С.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

Председательствующего Быковой И.В.,

Судей: Зуевой С.М., Карболиной В.А.,

При секретаре: Ц.О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в <адрес> 06 апреля 2017 года дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Д. - И. на решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

Исковые требования К. к Д. о разделе совместно нажитого имущества - удовлетворить.

Произвести раздел имущества, являющегося общей совместной собственностью К. и Д.:

- объекта незавершенного строительства, назначение: не определено, площадь, общая площадь застройки 90 кв. м, готовность 59%, инвентарный N, Литер А, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>,

Признать за К. и Д. право общей долевой собственности на объект незавершенного строительства, назначение: не определено, площадь, общая площадь застройки 90 кв. м, готовность 59%, инвентарный N, Литер А, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>, в размере 1/2 доли за каждым

Взыскать с К. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 8624 руб. 40 коп.

Взыскать с Д. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 12720 руб. 40 коп.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Зуевой С.М., объяснения представителя Д. - И., объяснения К., судебная коллегия

установила:

К. обратилась в суд с иском к Д. о разделе совместно нажитого имущества - незавершенного строительством объекта индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: <адрес>, участок N, инвентарный N.

В обоснование указала, что с ДД.ММ.ГГГГ состояла в браке с ответчиком, который решением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ расторгнут. В период брака ими был возведен за счет совместных денежных средств указанный объект незавершенного строительства, однако право собственности было зарегистрировано на имя ответчика.

В соответствии со ст. ст. 38, 39 СК РФ просила разделить совместно нажитое имущество, взыскать с ответчика госпошлину 4096 рублей.

В судебном заседании уточнила исковые требования, просила произвести раздел имущества, являющегося общей совместной собственностью сторон. Признать за ней и ответчиком право общей долевой собственности на указанный объект незавершенного строительства в размере 1/2 доли за каждым.

---

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласен Д. и в апелляционной жалобе его представитель И. просит решение суда отменить.

В обоснование доводов жалобы указывает, что на момент заключения брака в 2005 году фундамент дома был возведен полностью и часть стен построена ответчиком и его отцом, что мог подтвердить свидетель (автокрановщик), но суд не заслушал свидетеля.

Также доказательством того, что дом строился до заключения брака являются заключенные договоры подряда, а том числе на работы по телефонизации жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ.

Результат незавершенных строительных работ может быть признан недвижимой вещью лишь в случае, если полностью возведен фундамент (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016)).

Так как ответчиком возведен фундамент самостоятельно, до заключения брака, его уже можно было признать недостроенным, и достраивался дом в период проживания отдельно с 2010 года и по настоящее время.

Поскольку строительство жилого дома было осуществлено за счет собственных средств ответчика, полученных до брака, а также в период раздельного проживания, объект незавершенного строительства следует считать имуществом, не приобретенным в период брака, в связи с чем, он не может являться совместно нажитым имуществом супругов, и не подлежит разделу в соответствии со ст. 34, 38, 39 СК РФ.

Оценка дома произведена на основании документов, зарегистрированных в 2009.

Однако дом возведен под крышу, вставлены окна, двери, а также в доме проведено электричество, что не было учтено документами в 2009 году.

Строительством дома ответчик занимался самостоятельно за счет собственных средств в период с 2010 по 2016, в момент раздельного проживания с истицей.

Суд не учел, что решением о расторжении брака установлено (и не оспаривается сторонами), что брачные отношения между супругами прекращены с марта 2010, общее хозяйство не велось, общий бюджет отсутствовал, спора о разделе имущества не было.

Проверив материалы гражданского дела в порядке ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, заслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу положения статьи 36 Семейного кодекса РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно части 1 статьи 38 Семейного кодекса РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в

---

случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

На основании части 3 статьи 38 Семейного кодекса РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу частей 1, 2 статьи 39 Семейного кодекса РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что К. и Д. состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ /т. 1 л.д. 6/. Решением мирового судьи 5-го судебного участка Октябрьского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ брак расторгнут (том 1 л.д. 7).

В период брака и ведения совместного хозяйства супругами Д. и К. на земельном участке, предоставленном в аренду Д., был построен объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: <адрес>, участок N.

Право собственности на спорный объект незавершенного строительства зарегистрировано за Д., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права, <адрес>, выданным ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 78).

Разрешая спор по существу и удовлетворяя исковые требования К., руководствуясь указанными нормами права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что совместно нажитым имуществом супругов К., Д. является объект незавершенного строительства общей площадью застройки 90 кв. м, готовность 59%, расположенный по адресу: <адрес>, участок N, инвентарный N, выстроенный в период брака, и доли супругов в данном имуществе являются равными.

При этом, суд отказал ответчику в применении срока исковой давности, посчитав, что истицей данный срок не пропущен.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, как соответствующим закону и обстоятельствам, установленным судом при рассмотрении дела.

В соответствии с п. 7 ст. 38 Семейного кодекса РФ к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Согласно разъяснениям, данным в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

При рассмотрении дела К. пояснила, что никаких препятствий по осуществлению своих прав в отношении спорного имущества со стороны ответчик не имеет; в связи с расторжением брака она имеет намерение разделить совместно нажитое имущество.

Брак расторгнут решением мирового судьи ДД.ММ.ГГГГ, прекращен Отделом ЗАГС <адрес>

---

---

управления по делам ЗАГС <адрес> ДД.ММ.ГГГГ, поскольку ранее споров о пользовании совместно нажитым имуществом между сторонами не возникало, суд правомерно посчитал, что срок исковой давности по требованиям К. к Д. о разделе совместно нажитого имущества не истек, оснований для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований по сроку исковой давности не имеется. Материалы дела свидетельствуют о том, что исковые требования о разделе совместно нажитого имущества поступил в суд ДД.ММ.ГГГГ (том 1 л.д. 4 - 5).

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 10/22 от 29 апреля 2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" на объект незавершенного строительства может быть признано право собственности по решению суда.

Исходя из системного толкования данных норм во взаимосвязи со ст. 34 СК РФ объект незавершенного строительства относится к недвижимому имуществу, в отношении которого возможно возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей, в том числе признание права собственности, соответственно и относится к совместно нажитому имуществу супругов, подлежащему разделу.

Довод апелляционной жалобы о том, что данный объект незавершенного строительства не является совместной собственностью супругов, так как возведен ответчиком самостоятельно за счет собственных средств в период раздельного проживания с 2010 по 2016, не на совместные денежные средства супругов, признается несостоятельным, поскольку не подтверждается надлежащими доказательствами.

Указанный объект незавершенного строительства является общим совместным имуществом супругов, поскольку право собственности на него за ответчиком Д. зарегистрировано в период брака в 2009, а потому подлежит разделу между ними в равных долях.

Технические характеристики спорного объекта недвижимости не изменены и после расторжения брака сторонами, что подтверждается отчетом N Е98-11-2016 "Об оценке рыночной стоимости объекта незавершенного строительства", выполненного ООО "Стандарт Оценка" и представленного ответчиком Д. в судебном заседании.

Так, согласно отчета "Об оценке рыночной стоимости объекта незавершенного строительства" общая площадь объекта составляет 90 кв. м, общее состояние помещений - без отделки, комнаты: стены - без отделки, потолок - без отделки, пол - без отделки, оконные блоки - деревянные: готовность объекта - 59%.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, исходя из того, что вышеуказанное недвижимое имущество в виде 59% является общим совместным имуществом К. и Д., суд первой инстанции правомерно произвел раздел данного имущества в равных долях.

Относимых и допустимых доказательств, что с 2010 года построен, принят в эксплуатацию и зарегистрирован иной объект и опровергающих выводы суда первой инстанции, стороной ответчика не представлено и в материалах гражданского дела не имеется.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правильно установил юридически значимые обстоятельства и применил нормы материального права, не допустил нарушений норм процессуального закона, имеющимся в деле доказательствам, дана надлежащая оценка и оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ для отмены или изменения состоявшегося по делу решения по доводам жалобы не имеется.

---

---

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Новосибирского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в пределах доводов жалобы оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Д. - И. - без удовлетворения.

---